*"Hanneke van de Mortel heeft haar bachelor Rechtsgeleerdheid aan de Universiteit Utrecht behaald en is studentlid van de NVAIR. Zij schreef tijdens het tweede jaar van haar bachelor voor het vak Verbintenissenrecht een paper over de aansprakelijkheden betreffende een zorgrobot.’’*

**‘’Anne, mijn zorgrobot, had vandaag niet verteld dat ik mijn medicijnen moest innemen, is zij nu aansprakelijk voor de kosten van mijn opname in het ziekenhuis?’’**

Uit onder andere de documentaire ‘Ik ben Alice’ is gebleken dat er een emotionele band opgebouwd kan worden met robots en dat dit dus een eventuele vervanger zou kunnen zijn voor de ouderenzorg.[[1]](#footnote-2) Ondanks dat er maatschappelijke bezwaren zijn tegen zorgrobots, zijn er ook veel positieve aspecten te noemen.[[2]](#footnote-3) Maar indien een zorgrobot écht de plek zou gaan overnemen, is de vraag wie er aansprakelijk is als er iets fout gaat. Moet een zorgrobot die menselijke zintuigen bezit en zijn eigen beslissingen maakt, ook instaan voor zijn eigen fouten?[[3]](#footnote-4)

Er zijn veel maatschappelijke veranderingen waardoor er steeds meer vragen komen binnen het aansprakelijkheidsrecht.[[4]](#footnote-5) Ook de zorgrobot-in-ontwikkeling is een onderwerp van gesprek. De vraag is wie er aansprakelijk wordt gesteld indien de zorgrobot een fout heeft begaan met gevolgschade. Het antwoord hangt af van de kwalificatie van de zorgrobot. Kwalificeren we de zorgrobot als een rechtsobject of als rechtssubject?[[5]](#footnote-6)

De kwalificatie als rechtsobject zal ervoor zorgen dat er weinig hoeft te veranderen in het aansprakelijkheidsrecht. Indien er een fout wordt gemaakt met gevolgschade, kan de eigenaar, verkoper of producent aansprakelijk worden gesteld. Indien de fout te maken heeft met het programmeren, zou de producent aansprakelijk kunnen worden gesteld op basis van artikel 185 van Boek 6 van het Burgerlijk Wetboek.[[6]](#footnote-7) Heeft het echter te maken met een onbehoorlijke nakoming van de verkoper van de zorgrobot, dan kan deze aansprakelijk worden gesteld op basis van artikel 24 van Boek 7 van het Burgerlijk Wetboek.[[7]](#footnote-8) Als de schade noch op de verkoper noch op de producent verhaald kan worden, kan de bezitter aansprakelijk worden gesteld op basis van artikel 173 van Boek 6 van het Burgerlijk Wetboek of de eigenaar op basis van artikel 162 van Boek 6 van het Burgerlijk Wetboek.[[8]](#footnote-9) In de casus van Anne, de zorgrobot, zou de eigenaar de kosten voor de ziekenhuisopname zelf moeten betalen indien de kosten niet te verhalen zijn op de verkoper of de producent.

De zorgrobot lijkt, gezien de technische ontwikkelingen van dit moment, het best te kwalificeren als rechtsobject. De zorgrobot is namelijk nog niet autonoom en neemt nog geen eigen beslissingen.[[9]](#footnote-10)

De technologische ontwikkelingen gaan echter snel. Er is al sprake van de ontwikkeling van robots met cognitieve eigenschappen.[[10]](#footnote-11) Indien de zorgrobot steeds meer menselijke eigenschappen krijgt waardoor hij wel autonoom is en zelf beslissingen maakt, is het lastig aan te geven wie er dan aansprakelijk moet worden gesteld. De zorgrobot is dan in principe zelf aansprakelijk, aangezien hij autonome handelingen heeft verricht die veranderingen teweeg kunnen brengen in juridische verhoudingen.[[11]](#footnote-12)

Moet de zorgrobot dan gezien worden als een rechtssubject? Dit zorgt voor een enorme verandering in het aansprakelijkheidsrecht. Indien de zorgrobot namelijk wordt gezien als rechtssubject, heeft deze rechtspersoonlijkheid en krijgt hij dus rechten en plichten.[[12]](#footnote-13) Hierdoor kan de zorgrobot niet alleen aansprakelijk worden gesteld als er iets fout is gegaan, maar kan hij ook rechten ontlenen. Zo zou hij bijvoorbeeld auteursrechten kunnen krijgen.[[13]](#footnote-14)

Indien de zorgrobot, als rechtssubject zijnde, verantwoordelijk is voor het betalen van een schadevergoeding, moet er worden nagedacht over de financiering hiervan. De vraag is namelijk met welk vermogen de zorgrobot deze schadevergoeding moet betalen.[[14]](#footnote-15)

In Zuid Korea krijgt de robot een eigen juridische status. Zij gaan ervan uit dat autonome robots in de toekomst onderdeel worden van de samenleving en anticiperen hierop door sinds 2005 ethische en juridische normen te ontwikkelen.[[15]](#footnote-16)

Hoewel we naar de toekomst kijken, zouden we ook kunnen zoeken in het verleden. Zo’n tweehonderdvijftig jaar geleden waren slaven, vrouwen en kinderen geen rechtssubjecten, maar rechtsobjecten.[[16]](#footnote-17) Zij hadden dus ook geen rechtspersoonlijkheid, wat meebracht dat zij geen rechten en plichten hadden, ondanks dat zij natuurlijk evenals alle andere mensen autonoom zijn en eigen beslissingen maken.

*Volgens deskundigen verandert de kwalificatie als rechtsobject als de zorgrobot volledig zelfstandig handelingen uitvoert en beslissingen neemt. Dan worden de vragen over rechtssubjectiviteit, aansprakelijkheid en rechtshandelingen wel relevant, omdat de zorgrobot dan kan opereren buiten de wil van een gebruiker om. Het lijkt echter nog tientallen jaren te duren alvorens hiervan sprake zou kunnen zijn. Het heeft dan ook weinig zin om hier juridische uitspraken over te doen, omdat dergelijke uitspraken enkel gestoeld zijn op verwachtingen over de ontwikkeling van robottechnologie en niet op concrete juridische vraagstukken.[[17]](#footnote-18)*

Momenteel kan de zorgrobot dus nog niet aansprakelijk worden gesteld en kunnen we hem het beste zien als rechtsobject. Maar het is aannemelijk dat ons aansprakelijkheidsrecht in de toekomst wordt omgegooid door Anne en andere zorgrobots.
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